# Errata

1<sup></sup>

- La définition 2.1.1. sur la notion de subordination est valable également pour les sous-espaces vectoriels. Ce qui explique dès la deuxième ligne que l'on parle de sous-espace vectoriel subordonné maximal.
- Pour mieux comprendre la seconde ligne de 2.2.4. on peut l'écrire ainsi : "On a $\mathcal{O}\cap\mathfrak{m} = \{x \in \mathfrak{m} \mid \dim \mathfrak{g}^x = \dim \mathfrak{g}^{h_{\mathfrak{p}}}\} = \{x \in \mathfrak{m} \mid \dim \mathfrak{g}^x$ est minimale$\}$."
- p.14 ligne 9, $\mathfrak{h}$ est un tore *maximal* (*i.e.* une sous-algèbre de Cartan).
- En 3.2.7. $\mathfrak{p}_{I,J}$ à déjà été défini à la fin de 1.3.4.
- p.16, il y a une erreur dans la définition de $\mathcal{E}(\mathfrak{g})$. Il faut lire en fait $\mathcal{E}(\mathfrak{g}) = \bigcup \mathfrak{h} \times \mathfrak{h}$ où l'union est prise sur l'ensemble des sous-algèbres de Cartan $\mathfrak{h}$ de $\mathfrak{g}$.
- Dans la preuve de 4.1.2 : $\mathfrak{n}_{\mathfrak{l}}(\mathfrak{h})$ désigne le normalisateur de $\mathfrak{h}$ dans $\mathfrak{l}$.
- Precisons pourquoi le théorème 4.0.8 est entièrement démontré à la fin de la section 4. Au début de 4.1 : on a expliqué qu'il suffisait de montrer que $\mathfrak{C}(\mathfrak{g}) \subset \mathcal{E}(\mathfrak{g})$. A la fin de 4.1 : on a expliqué qu'il suffisait d'obtenir "Si $(x, y) \in \mathfrak{C}(\mathfrak{g})$ et $x$ est distingué alors $(x, y) \in \mathcal{E}(\mathfrak{g})$. On peut donc conclure grace à 4.2.3.
- Page 18, je parle d'orbite distinguée sans la définir. Il s'agit de l'orbite de n'importe quel élément distingué (la notion d'élément distingué étant stable par conjuguaison).
- Page 20, ligne 10, il faut lire "$h$ et $h + h_0$" à la place de "$h$ et $h_0$".
- Page 20, ligne -13 On peut seulement choisir $\mathfrak{p}_{I,J}$ contenant un conjugué de $e$.
- page 21, ligne -10 $f_j \in S^j(V^*)$.
- page 22, ligne -2 Il faut lire $e_s$ à la place de $e_k$.